



## CITTÀ DI MONCALIERI

### Settore Gestione Infrastrutture e Servizi Ambientali

**AVVISO PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DELLO STUDIO DI FATTIBILITA’ (SDF) E PRESTAZIONI COMPLEMENTARI, PREORDINATE ALLA RIFUNZIONALIZZAZIONE, CON EVENTUALE AMPLIAMENTO, DEL COMPLESSO SPORTIVO DI PROPRIETA’ COMUNALE SITO IN VIA MATILDE SERAO N.2.**

### VERBALE DI GARA N.2

#### OFFERTA TECNICA E TEMPORALE (SEDUTA RISERVATA)

Il giorno 16 del mese di Aprile dell’anno 2015, alle ore 11.00, presso l’ufficio del Dirigente del Settore Pianificazione Urbanistica del Comune di Moncalieri, il sig. PALLA arch. Nicola, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.182 dell’11/02/2015 e modificata con successiva D.D. n.328 del 17/03/2015 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture/Servizio Idrogeologico - Commissario;
- arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Commissario;
- d.ssa Sara MACCARIO – Direttore di Servizio del Settore Gestione Infrastrutture - Segretario verbalizzante;

dichiara aperta la seduta riservata per la valutazione delle Offerte Tecniche e per l’assegnazione dei relativi punteggi secondo i criteri e le formule di cui all’Allegato M e di cui all’allegato G del DPR.207/2010, così come stabilito nell’Avviso di Selezione approvato con D.D.n.1517 del 18/11/2014 e come prescritto nell’art.120, comma 2, e nell’art.266, comma 7, del DPR.207/2010 e fa constatare che:

*Pom*

*10*

- in data 24/03/2015 si è tenuta la prima seduta (pubblica) di cui al verbale n.1 descrittivo delle operazioni relative alla verifica della corrispondenza della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti rispetto alle prescrizioni contenute nell'Avviso di Selezione, in esito alla quale rispetto alle n.4 (quattro) candidature pervenute, n.1 (una) è stata ammessa con riserva;
- compiuto l'esame della documentazione integrativa inoltrata via PEC dal concorrente ammesso con riserva (prot.n.17213 del 26/03/2015), ricevuta nei termini stabiliti in apposita nota del Settore Gestione Infrastrutture (prot. n.16855 del 25/03/2015), si è disposto lo scioglimento della riserva e la conseguente ammissione del concorrente alla prosecuzione della gara;

### **Tutto ciò premesso**

In assenza di pubblico (trattandosi di seduta riservata) il Presidente, dopo aver ricordato che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio di cui all'art.83 del D.lgs.163/06 e s.m.i. ovvero con aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e punteggi stabiliti nell'Avviso di selezione sopra richiamato, procede alla lettura delle offerte tecniche e delle offerte temporali, i cui plichi sono già stati aperti nella seduta pubblica del 01 aprile 2015 in occasione della quale si è verificata, con esito positivo, la corrispondenza del contenuto prodotto rispetto a quanto richiesto nell'Avviso per l'affidamento dell'incarico.

Tale operazione viene compiuta seguendo i numeri progressivi assegnati in funzione dell'ordine cronologico di arrivo dei plichi al Protocollo Generale del Comune, e procedendo all'attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri stabiliti e illustrati all'art.7 –“*Criterio di aggiudicazione*” del predetto Avviso, che di seguito, per chiarezza di esposizione, vengono richiamati:

	<b>Coefficiente</b>	<b>Fattore ponderale</b>
a. Attività professionale svolta relativa a S.d.F.	Ai	Pa=30 punti
b. Attività professionale relativa agli SdF per impianti sportivi con impianto natatorio	Bi	Pb= 25 punti
c. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	Ci	Pc= 10 punti
e. Riduzione percentuale unica con riferimento al tempo stimato per l'espletamento del servizio	Ei	Pd= 5 punti
<b>SOMMA DEI FATTORI PONDERALI</b>		<b>70 punti</b>

L'attribuzione dei punteggi avviene utilizzando il metodo aggregativo - compensatore illustrato nell'allegato M al DPR.207/2010 la cui formula è:

$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c + D_i \cdot P_d + E_i \cdot P_e$  dove:

- **K<sub>i</sub>** è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo;
- **A<sub>i</sub>, B<sub>i</sub>, C<sub>i</sub>, D<sub>i</sub>**, ed **E<sub>i</sub>** sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimale, attribuiti al concorrente i-esimo;
- **P<sub>a</sub>, P<sub>b</sub>, P<sub>c</sub>, P<sub>d</sub>** sono i fattori ponderali suindicati.

I coefficienti A<sub>i</sub>, B<sub>i</sub>, C<sub>i</sub>, sono determinati ciascuno come media dei coefficienti calcolati dai singoli commissari mediante il metodo del "confronto a coppie", seguendo le linee guida riportate nell'Allegato G del DPR.207/2010.

Le risultanze di tale confronto sono riportate nei rispettivi allegati titolati "Valutazione offerta tecnica - confronto a coppie" (**Allegati n.1, n.2 e n.3**), ove i concorrenti sono identificati come segue:

- ROCCATELIER ASSOCIATI/arch. Laura ROCCA (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), ing. Stefano ROCCA (mandante), arch. Barbara MAGNI (mandante), arch. Francesco REDAELLI (mandante), arch. Marco REDAELLI (mandante):=>**A**.

- arch. Giovanni ALIFREDI (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/arch. FUBINI Alessandro (mandante), arch. MORCHIO Federico (mandante), ing. LAGANA' Giorgio: =>**B**.

- Studio Associato PROGETTO TERRITORIO di arch. MASSA-ILARIO-SANTAMARIA (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/ERREDI STUDIO S.r.l. Società di Ingegneria (mandante), geom. Gianluigi PARODI (mandante), avv. Sergio FAVARETTO (mandante), ing. Lorenzo GOTTA (mandante): =>**C**.

- Studio di Architettura Paolo PETTENE (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/TECO + Studio Tecnico Associato di Ingegneria e Architettura (mandante), NIER Ingegneria S.p.A. (mandante): =>**D**.

Terminati i confronti a coppie, per ogni elemento ciascun Commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti tra 0 e 1, attribuendo il coefficiente uguale a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti. Le medie dei coefficienti determinati da ciascun Commissario



vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Le risultanze di tale operazione sono riportate nell'allegato intitolato "Attribuzione punteggi offerta tecnica" (**Allegato n.4**);

Ai fini della determinazione del coefficiente "Ei" la Commissione Giudicatrice applica la seguente formula:

$$E_i = T_i / T_{\text{medio}}$$

dove:

- $i$ = riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente  $i$ -esimo;

- $T_{\text{medio}}$ = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo;

Le risultanze di tale operazione sono riportate nell'allegato intitolato "Valutazione offerta tempo" (**Allegato n.5**).

Dalla somma del punteggio ottenuto dall'esame dell'Offerta Tecnica e del punteggio ottenuto dall'esame dell'Offerta Temporale si ottiene il seguente punteggio complessivo:

<b>Concorrente</b>	<b>Totale a)</b> (Attività professionale relativa a SdF)	<b>Totale b)</b> (Attività professionale relativa a SdF con impianto natatorio)	<b>Totale c)</b> (Metodologia di espletamento dell'incarico)	<b>Totale e)</b> (Rid. perc. con riferimento al tempo stimato per l'espletamento del servizio)	<b>COMPLESSIVO</b>
<b>A.</b> Roccatelier Associati	1,88	3,92	0,00	5	<b>10,80</b>
<b>B.</b> arch. ALIFREDI	1,88	0,00	3,53	5	<b>10,41</b>
<b>C.</b> Studio Associato PROGETTO TERRITORIO	9,38	8,82	1,96	5	<b>25,16</b>
<b>D.</b> Studio PETTENE	30,00	25,00	10,00	5	<b>70,00</b>

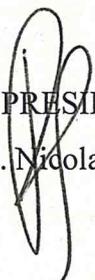
La Commissione giudicatrice termina la seduta alle ore 14,00.

Il Presidente dispone che i plichi contenenti la documentazione amministrativa e le offerte economiche vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi, e dispone, inoltre, che sia data

comunicazione sul sito internet dell'Ente del giorno e dell'ora in cui in seduta pubblica si darà comunicazione dei punteggi ottenuti e si procederà all'apertura e contestuale attribuzione dei punteggi alle offerte economiche (ovvero in data 23/04/2015 ore 14.30), per concludere con l'individuazione dell'aggiudicatario dell'incarico professionale.

Letto, approvato e sottoscritto.

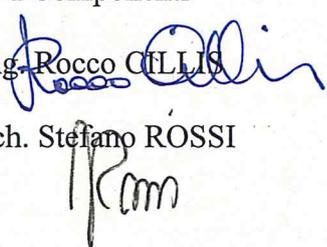
IL PRESIDENTE  
arch. Nicola PALLA



I Componenti

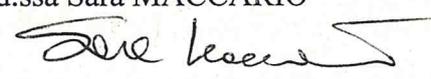
ing. Rocco CILLIS

arch. Stefano ROSSI



Il Segretario verbalizzante

d.ssa Sara MACCARIO





**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE**

Attività professionale svolta e relativa agli SdF				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A1-B1	C3	D6	1
	B	C2	D6	1
		C	D5	5
			D	17
				24

Attività professionale relativa agli SdF per impianti sportivi con impianto natatorio				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A2	C4	D6	2
	B	C3	D6	0
		C	D6	7
			D	18
				27

Metodologia di espletamento dell'incarico				
	B	C	D	PREFERENZE
A	B2	C4	D6	0
	B	B3	D6	5
		C	D6	4
			D	18
				27

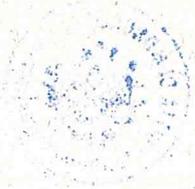
PREFERENZA MASSIMA = 6  
 PREFERENZA GRANDE = 5  
 PREFERENZA MEDIA = 4  
 PREFERENZA PICCOLA = 3  
 PREFERENZA MINIMA = 2  
 PARITA' = 1

DATA

16-04-2015



*[Handwritten signatures]*



**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE**

Attività professionale svolta e relativa agli SdF				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A1-B1	C2	D5	1
	B	C2	D5	1
		C	D5	4
			D	15
				21

Attività professionale relativa agli SdF per impianti sportivi con impianto natatorio				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A3	C3	D5	3
	B	C3	D5	0
		C	D6	6
			D	16
				25

Metodologia di espletamento dell'incarico				
	B	C	D	PREFERENZE
A	B3	C3	D5	0
	B	B3	D6	6
		C	D5	3
			D	16
				25

**PREFERENZA MASSIMA = 6**  
**PREFERENZA GRANDE = 5**  
**PREFERENZA MEDIA = 4**  
**PREFERENZA PICCOLA = 3**  
**PREFERENZA MINIMA = 2**  
**PARITA' = 1**

DATA

16-04-2015



Handwritten signatures and initials, including a stylized 'R' and 'M'.



**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE**

Attività professionale svolta e relativa agli SdF				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A1-B1	C3	D6	1
	B	C3	D5	1
		C	D5	6
			D	16
				24

Attività professionale relativa agli SdF per impianti sportivi con impianto natatorio				
	B	C	D	PREFERENZE
A	A3	C3	D6	3
	B	C2	D5	0
		C	D6	5
			D	17
				25

Metodologia di espletamento dell'incarico				
	B	C	D	PREFERENZE
A	B3	C3	D6	0
	B	B4	D6	7
		C	D5	3
			D	17
				27

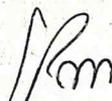
**PREFERENZA MASSIMA = 6**  
**PREFERENZA GRANDE = 5**  
**PREFERENZA MEDIA = 4**  
**PREFERENZA PICCOLA = 3**  
**PREFERENZA MINIMA = 2**  
**PARITA' = 1**

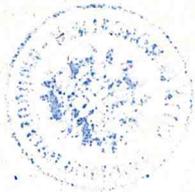
DATA

16-09-2015









**ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA**

**a) Attività professionale relativa a sdf**

CONCORRENTE	PREFERENZE COMMISSARIO PALLA	PREFERENZE COMMISSARIO CILLIS	PREFERENZE COMMISSARIO ROSSI	SOMMA DELLE PREFERENZE	VALORE MAGGIORE	COEFFICIENTE A1	PUNTEGGIO MASSIMO INDICATO NEL BANDO P <sub>a</sub>	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	1	1	1	3		0,063	30	1,88
B	1	1	1	3		0,063	30	1,88
C	5	4	6	15		0,313	30	9,38
D	17	15	16	48	48	1,000	30	30,00

**b) Attività professionale relativa agli SdF con impianto natatorio**

CONCORRENTE	PREFERENZE COMMISSARIO PALLA	PREFERENZE COMMISSARIO CILLIS	PREFERENZE COMMISSARIO ROSSI	SOMMA DELLE PREFERENZE	VALORE MAGGIORE	COEFFICIENTE B1	PUNTEGGIO MASSIMO INDICATO NEL BANDO P <sub>b</sub>	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	2	3	3	8		0,157	25	3,92
B	0	0	0	0		0,000	25	0,00
C	7	6	5	18		0,353	25	8,82
D	18	16	17	51	51	1,000	25	25,00

**c) Metodologia di espletamento dell'incarico**

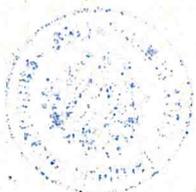
CONCORRENTE	PREFERENZE COMMISSARIO PALLA	PREFERENZE COMMISSARIO CILLIS	PREFERENZE COMMISSARIO ROSSI	SOMMA DELLE PREFERENZE	VALORE MAGGIORE	COEFFICIENTE C1	PUNTEGGIO MASSIMO INDICATO NEL BANDO P <sub>c</sub>	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	0	0	0	0		0,000	10	0,00
B	5	6	7	18		0,353	10	3,53
C	4	3	3	10		0,196	10	1,96
D	18	16	17	51	51	1,000	10	10,00

CONCORRENTE	TOTALE A - Attività professionale relativa a sdf	TOTALE B - Attività professionale relativa agli SdF con impianto natatorio	Totale C - Metodologia di espletamento dell'incarico	COMPLESSIVO
A	1,88	3,92	0,00	5,80
B	1,88	0,00	3,53	5,40
C	9,38	8,82	1,96	20,16
D	30,00	25,00	10,00	65,00



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



ALLEGATO 5

**Valutazione offerta tempo**

**Calcolo T medio**

Concorrente	Ribasso %
A Roccatteller Associati	20
B Arch. Giovanni Alifredi	20
C Studio associato Progetto Territorio	20
D Studio Pettene	20
<b>Tmedio</b>	<b>20</b>

**Calcolo Ei**

Concorrente	Ribasso %	Tmedio	Ei
A Roccatteller Associati	20	20	1,00
B Arch. Giovanni Alifredi	20	20	1,00
C Studio associato Progetto Territorio	20	20	1,00
D Studio Pettene	20	20	1,00

**Calcolo punteggio**

Concorrente	Punt.max	Ei	Punteggio
A Roccatteller Associati	5	5	1,00
B Arch. Giovanni Alifredi	5	5	1,00
C Studio associato Progetto Territorio	5	5	1,00
D Studio Pettene	5	5	1,00



*[Handwritten signatures and initials]*

