



COMUNE DI TROFARELLO
PROVINCIA DI TORINO
Piazza I^o Maggio, 11 10028 TROFARELLO
Ufficio Tecnico LL.PP.

Verbale di gara della procedura aperta "Opere di ristrutturazione, ammodernamento, adeguamento tecnologico, adeguamento alle normative di sicurezza e sull'abbattimento delle barriere architettoniche dell'impianto polisportivo Vendemini- palestra e piscina" relativo all'offerta tecnica

Verbale di gara

L'anno duemilasedici, il giorno 20 del mese di ottobre alle 9,30 in Trofarello presso gli ufficio del servizio Lavori Pubblici, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara, nominata con determinazione dirigenziale n. 1628 del 18/10/2016 della CUC di Moncalieri, così composta da:

- Arch. Simona Pagliuca del Comune di Trofarello - Responsabile del servizio Lavori Pubblici- in qualità di presidente;
- Arch. Giorgio Berruto - Dipendente del Comune di Trofarello in forza presso il servizio Lavori Pubblici - in qualità di componente;
- Ing. Domenico Usai - Dipendente del Comune di Moncalieri in forza presso il settore gestione Infrastrutture- in qualità di componente;
- Arch. Francesca Dibitonto- Dipendente del Comune di Trofarello in forza presso il servizio Lavori Pubblici - in qualità di segretaria verbalizzante;

Il presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alle presenti sedute di gara, procede con l'esamina delle buste.

Il presidente invita i componenti della Commissione a prendere atto e conoscenza di tutti i documenti di gara e in particolare dei punteggi da attribuire alle offerte tecniche, richiamati al punto 3 del bando.

Gli elementi di valutazione, sono stati pertanto opportunamente illustrati ed esposti a tutti i concorrenti nel bando, ed alcuni di essi sono stati ulteriormente suddivisi in sub criteri proprio per caratterizzarne, per dettaglio e completezza, la coerenza degli obiettivi della stazione appaltante, ma sempre con elementi accessibili alle imprese.

Il presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione:

- Elemento Tecnico max 83/100 punti
- Elemento Economico max 17/100 punti

Ogni commissario attribuisce a ogni criterio o sottocriterio di ogni offerta tecnica un coefficiente discrezionale variabile da 0 a 1. La media dei punteggi dei tre commissari viene poi moltiplicata per il punteggio massimo che ogni ditta può ottenere per quel punto del bando. Il punteggio totale è la somma dei punteggi ottenuti dal concorrente per tutti i punti del bando.

L'Elemento Tecnico, 83 punti totali, in valutazione con la presente seduta di gara, come indicato al punto 3 del bando è stato ripartito nella seguente modalità:

- A. Miglioramento impianti meccanici (punteggio massimo punti 30/100);
- B. Miglioramento impianti elettrici (punteggio massimo punti 25/100);
- C. Miglioramento finiture interne (punteggio massimo punti 8/100);
- D. Miglioramento finiture esterne (punteggio massimo punti 10/100);
- E. Gestione del cantiere (punteggio massimo punti 10/100);

Per un totale complessivo massimo attribuibile di punti 83/100.

Verificata l'integrità delle buste, i commissari provvedono alla lettura di tutte le offerte pervenute. La seduta si interrompe dalle 14,00 alle 15,00 per la pausa pranzo e prosegue poi fino alle 18,00. Al termine della seduta le buste vengono riposte in luogo sicuro.

In data 25 e 27 ottobre 2016 la commissione si riunisce per le successive sedute dalle ore 9,00 presso gli uffici del servizio Lavori Pubblici del Comune di Trofarello e valuta i punti A, B, C, D ed E di tutte le offerte. Le sedute si interrompono dalle 14,00 alle 15,00 per la pausa pranzo e proseguono fino alle ore 18,00.

Pertanto al termine delle tre sedute i punteggi totali attribuiti ai partecipanti risultano essere i seguenti:

	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
1	Officine Giordano s.r.l. - Napoli	6,417
2	Elettrica Sistem s.r.l. - Cava dei Tirreni (SA)	69,367
3	Impero Costruzioni s.r.l. - Frattamaggiore (NA)	44,767
4	Tielle Impianti srl - Torino	30,067
5	Samet s.r.l. - Torino in ATI con Consorzio Cardea - Torino	42,200
6	Keltermica Cordero s.r.l. - Torino	56,150
7	Merlo Lino Impianti s.r.l. - Torino	50,367
8	Musso Impianti s.r.l. in ATI con Mistretta s.r.l. Baldichieri d'Asti (AT)	42,433
9	Tecnoedi Costruzioni s.r.l. - Ciriè (TO)	34,800
10	Marengo Impianti s.r.l. - Alba (CN) in ATI con Franco Barberis s.p.a. - Alba (CN)	76,100
11	Asfalt CCP - Torino	54,833
12	Co.Ge.As. s.r.l. - Asti	63,783
13	Bellio Libero - San Paolo Sobrito (AT)	41,583

La commissione giudicatrice formula i punteggi sopra riportati in funzione degli elementi offerti e da atto delle seguenti valutazioni:

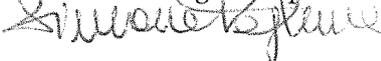
- Impresa n. 1 - **Officine Giordano s.r.l.** - dalla relazione a corredo dell'offerta sono presenti solo proposte sintetiche di miglioria inerenti ai criteri A. Non venivano chiaramente definite le indicazioni delle eventuali quantità e tipologie delle soluzioni proposte;
- Impresa n. 2 - **Elettrica Sistem s.r.l.** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta abbastanza completa, apporta valide migliorie sia per gli impianti elettrici che per quelli meccanici, ma non approfondisce il criterio E del bando.
- Impresa n. 3 - **Impero Costruzioni s.r.l.** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta mediamente completa. Non apporta però nessuna miglioria nella sezione A dell'offerta e risulta carente nei criteri D ed E.;

- Impresa n. 4 - **Tielle Impianti s.r.l.** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta incompleta, in particolare non sono stati quasi affrontati i criteri C ed E. Le proposte effettuate per i criteri A, B e D in alcune parti risultano poco chiare e non corredate nemmeno da schede tecniche esplicative;
- Impresa n. 5 - **ATI Samet - Consorzio Cardea** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta accurata per quanto riguarda i criteri A e B, ma non esauriente per i restanti criteri;
- Impresa n. 6 - **Keltermica Cordero s.r.l.** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta abbastanza completa e propositiva per quanto riguarda i criteri A, B ed E; carente
- Impresa n. 7 - **Merlo Lino Impianti s.r.l.** - La relazione a corredo dell'offerta è abbastanza completa ma si rivela carente nei punti D ed E;
- Impresa n. 8 **ATI Musso- Mistretta s.r.l.** - la relazione a corredo dell'offerta presenta una proposta completa per quanto riguarda il rispetto di alcuni i sottocriteri dei punti A e B; è assolutamente carente, invece, in termine di migliorie e per i restanti criteri richiesti nel bando;
- Impresa n. 9 - **Tecnoedi costruzioni** - la relazione a corredo dell'offerta non è chiara in molti punti in quanto non vengono definite con precisione le indicazioni delle eventuali quantità e tipologie delle soluzioni proposte; i criteri C, D ed E sono fortemente carenti.
- Impresa n. 10 - **ATI Marengo Impianti -Franco Barberis** - Il concorrente ha analizzato correttamente il progetto in ogni sua componente, migliorando le scelte progettuali e fornendo un valore aggiunto proponendo, per esempio, la manutenzione biennale per tutti gli impianti elettrici e meccanici;
- Impresa n. 11 - **Asfalt ccp s.r.l.** - Il concorrente ha analizzato e risposto correttamente alle richieste dei punti A e B del bando. E' stato penalizzato dalla scelta di una nuova tipologia di rivestimento esterno sul blocco in ampliamento e per la scelta di installare serramenti con prestazioni inferiori rispetto a quelli di progetto; I punti D ed E sono molto carenti;
- Impresa n. 12 - **Cogear s.r.l.** - La relazione a corredo dell'offerta è abbastanza completa; Tuttavia non sono chiare alcune scelte, in particolare nelle tipologie delle apparecchiature e delle macchine proposte;
- Impresa n. 13 **Bellio Libero** - La relazione presenta proposte non chiare per quanto riguarda i punti A e B in quanto non sono definite le indicazioni delle eventuali quantità e tipologie delle soluzioni proposte e non sono corredate da schede tecniche esplicative; risulta inoltre carente nell'affrontare i criteri C, D ed E;

Il presidente dispone che le offerte tecniche rimangano presso la sede del Comune di Trofarello e vengano riposte in luogo sicuro.

Letto, approvato e sottoscritto

Arch. Simona Pagliuca, presidente



Arch. Giorgio Berruto, componente



Ing. Domenico Esai, componente



Arch. Francesca Dibitonto, segretario verbalizzante



