



CITTÀ DI MONCALIERI
Stazione Appaltante
Settore Gestione Infrastrutture

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
Moncalieri - La Loggia - Trofarello

PROCEDURA NEGOZIATA AD OGGETTO AFFIDAMENTO INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DELLO STUDIO DI FATTIBILITA' DEL PROGETTO DI AREA VASTA RIGUARDANTE LA "VIA DEL MONVISO - CICLOVIA DALLE SORGENTI DEL PO A VERRUA SAVOIA"

VERBALE DI GARA N.1
FASE AMMINISTRATIVA (SEDUTA PUBBLICA)

Il giorno 30 del mese di settembre dell'anno 2016, alle ore 09.45, presso l'ufficio del Dirigente del Settore Gestione Infrastrutture del Comune di Moncalieri, il sig. BIANCATO dott. Roberto, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.1243 del 10/02/2016 e modificata con successiva D.D. n.1482 del 29/09/2016 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Servizio Idrogeologico - Componente;
- arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Componente;
- sig.na Margherita BERTRANDI nata a Torino il 05/10/1987 – C.I. n° AV9617396 in qualità di delegata da arch. Paolo CASTELNOVI

dichiara aperta la seduta pubblica per la verifica delle offerte dei concorrenti interessati all'affidamento dell'incarico professionale in oggetto e per la conseguente ammissione/esclusione dei concorrenti e fa constatare che:

- A seguito di avviso di indagine di mercato pubblicato all'Albo pretorio, sul sito web del Comune per 15 giorni consecutivi a decorrere dal 25/07/2016 e con scadenza il 9 agosto 2016, inviato agli ordini professionali e finalizzato a preselezionare i cinque operatori/concorrenti da invitare alla successiva procedura negoziata per il conferimento dell'incarico professionale, sono stati individuati i seguenti nominativi come risulta dal verbale datato 11/08/2016:

PROG.	MITTENTE	PROTOCOLLO	DATA
1	CASTELNOVI ARCH. PAOLO	44239	03/08/2016
2	POLIEDRA CENTRO DI SERVIZIO E CONSULENZA DEL POLITECNICO DI MILANO	44240	03/08/2016
6	A E T PROGETTI	44557	05/08/2016
20	DONDE' ARCH. MATTEO	45030	09/08/2016
25	CHINTANA SRL	45066	09/08/2016

- Con D.D. 1278 del 23/08/2016 veniva approvata la lettera di invito e il disciplinare di incarico e contestualmente veniva stabilito di individuare il contraente ai sensi degli artt. 36, comma 2 e 95, comma 3, lett. b) del D.lgs n 50/2016 ovvero mediante procedura negoziata da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con invito rivolto ad almeno cinque operatori individuati sulla base di indagini di mercato.
- L'invito inoltrato tramite PEC in data 02/09/2016 prevedeva quale termine perentorio di scadenza per la ricezione delle offerte da parte dell'Ufficio Protocollo le ore le ore 12:00 del giorno 29/09/2016.
- con D.D. n. 1243 del 10/02/2016 e successiva D.D. n.1482 del 29/09/2019 è stata nominata la commissione giudicatrice.
- la prima seduta pubblica è stata fissata per le ore 09.30 del 30/09/2016.
- entro il termine perentorio delle ore 12:00 del giorno 29/09/2016 sono pervenute n.3 (tre) offerte inviate da parte degli operatori economici sottoindicati:
 - 1) Enrico GUAITOLI PANINI e Irene ESPOSITO architetti associati (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), GEA PROGETTI s.a.s. di Loris VENTURINI & c. (mandante), CHINTANA s.r.l. (mandante), arch. Martina MASSARI (collaboratrice) - Via Marcello Finzi n.597 - 41122 Modena, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53477;
 - 2) A&T PROGETTI s.r.l. (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), LA.MO.RO. soc. cons. (mandante), PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING s.r.l. (mandante), arch. Carlo BUFFA DI PERRERO (mandante) – Via Albenga n. 11/3 – 10100 Torino, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53479;
 - 3) arch. Paolo CASTELNOVI (Professionista singolo) – Via della Basilica 3/5 – Galleria Umberto I – 10100 Torino, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53547;

Il Presidente procede a verificare, con esito positivo, che i plichi delle offerte pervenute risultino regolarmente sigillati, accertando l'assenza di segni indicativi di alterazioni/manomissione degli stessi;

Procede, quindi, ad aprire i plichi stessi in ordine cronologico, nel rispetto dei numeri progressivi loro assegnati in funzione dell'arrivo al Protocollo Generale dell'Ente e contrassegna con il

medesimo numero progressivo le tre buste interne ivi contenute "Busta 1- Documentazione" - "Busta 2 - Offerta Tecnica" - "Busta 3 - Offerta Economica/Temporale".

Per ogni plico pervenuto si apre esclusivamente la "Busta 1- Documentazione" e la "Busta 2 - Offerta Tecnica", al fine di valutare la regolarità e rispondenza della documentazione ivi contenuta alle prescrizioni dell'avviso di gara, e, conseguentemente, l'ammissibilità del concorrente alle successive fasi di gara, mentre la restante "Busta 3 - Offerta Economica/Temporale" viene posta in luogo sigillato previa verifica della sua integrità.

In esito alle verifiche effettuate risulta quanto segue:

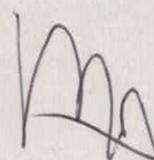
AMMESSI:

- 1) Enrico GUAITOLI PANINI e Irene ESPOSITO architetti associati (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), GEA PROGETTI s.a.s. di Loris VENTURINI & c. (mandante), CHINTANA s.r.l. (mandante), arch. Martina MASSARI (collaboratrice) - Via Marcello Finzi n.597 - 41122 Modena, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53477;
- 2) A&T PROGETTI s.r.l. (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), LA.MO.RO. soc. cons. (mandante), PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING s.r.l. (mandante), arch. Carlo BUFFA DI PERRERO (mandante) - Via Albenga n. 11/3 - 10100 Torino, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53479;
- 3) arch. Paolo CASTELNOVI (Professionista singolo) - Via della Basilica 3/5 - Galleria Umberto I - 10100 Torino, pervenuto il 29/09/2016 con prot. n.53547;

La Commissione giudicatrice procederà pertanto, in una o più sedute riservate, sulla base della documentazione contenuta nella "Busta 2 - Offerta tecnica" ed ai sensi del metodo di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa alla valutazione delle proposte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi.

Il Presidente dispone che i plichi contenenti la documentazione amministrativa, tecnica, le offerte economiche e temporali vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi e fissa la data della prima seduta riservata per l'esame dell'offerta tecnica il giorno 03/10/2016 alle ore 9.30;

La Commissione giudicatrice termina la seduta alle ore 11.00.



VERBALE DI GARA N.2
ESAME OFFERTA TECNICA (SEDUTA RISERVATA)

Il giorno 03 del mese di ottobre dell'anno 2016, alle ore 09.30, presso l'ufficio del Dirigente del Settore Gestione Infrastrutture del Comune di Moncalieri, il sig. BIANCATO dott. Roberto, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.1243 del 10/02/2016 e modificata con successiva D.D. n.1482 del 29/09/2016 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Servizio Idrogeologico - Componente;
 - arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Componente;
- rammenta alla Commissione che l'appalto sarà aggiudicato mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.lgs. n. 50/2016 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 6 del D.lgs.n. 50/2016 e dichiara aperta la seduta riservata per la valutazione delle Offerte Tecniche e per l'assegnazione dei relativi punteggi sulla base dei criteri e pesi di seguito indicati con il metodo aggregativo compensatore di cui all'allegato "P" del D.P.R. n. 207/2010 in autorecepimento:

ELEMENTI QUALITATIVI (TECNICO)

- a) Attività professionale svolta e relativa nello specifico agli studi di fattibilità di ciclovie di area vasta (max punti 10);
- b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (max punti 35);
- c) Varianti e/o migliorie rispetto all'oggetto principale dell'incarico (da comprendersi nel corrispettivo) (max punti 35);

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato utilizzando le seguenti formule:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

∑_n = sommatoria

I coefficienti V(a)_i sono determinati:

1) per quanto riguarda gli **ELEMENTI QUALITATIVI (TECNICO (lettere a), b) e c)) – max punti 80** – attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari considerando che il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile, mentre il coefficiente è pari a uno in corrispondenza della prestazione massima possibile.

La somma dei punti assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica porterà al punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente e determinerà la graduatoria di gara. La gara sarà aggiudicata provvisoriamente al soggetto che avrà ottenuto il punteggio più alto in centesimi e quindi risulterà primo in graduatoria.

Al fine di non alterare i rapporti tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa, si procederà alla riparametrazione.

La riparametrazione verrà applicata in riferimento al punteggio complessivo attribuito per le offerte tecniche ottenuto da ciascun offerente; pertanto al termine della fase di valutazione delle offerte tecniche si procederà alla riparametrazione degli elementi di natura qualitativa così come segue: al miglior punteggio assegnato alla valutazione qualitativa verrà attribuito il valore massimo attribuibile (punti 80), mentre gli altri verranno adeguati proporzionalmente.

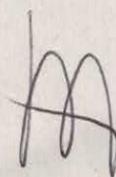
Saranno ammessi alla fase successiva di apertura dell'offerta economica i concorrenti la cui offerta tecnica abbia riportato un punteggio non inferiore a 50 punti sul punteggio massimo complessivamente attribuibile agli elementi di natura qualitativa.

Tutto ciò premesso

In assenza di pubblico (trattandosi di seduta riservata) il Presidente, procede alla lettura delle offerte tecniche, i cui plichi sono già stati aperti nella seduta pubblica del 30 settembre 2016 in occasione della quale si è verificata, con esito positivo, la corrispondenza del contenuto prodotto rispetto a quanto richiesto nell'invito per l'affidamento dell'incarico.

Tale operazione viene compiuta seguendo i numeri progressivi assegnati in funzione dell'ordine cronologico di arrivo dei plichi al Protocollo Generale del Comune, e procedendo all'attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri stabiliti e illustrati al punto "B) Criterio di aggiudicazione" del predetto invito.

Dalla somma del punteggio ottenuto dall'esame dell'Offerta Tecnica si ottiene il seguente punteggio parziale, tenendo conto che i singoli commissari hanno espresso individualmente lo stesso coefficiente (nel prospetto sotto riportato viene solo indicata la media dei coefficienti espressi):



Concorrente	a) (Attività professionale svolta e relativa nello specifico agli studi di fattibilità di ciclovie di area vasta) – MAX 10 p	b) (Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico) – MAX 35 p	c) (Varianti e/o migliorie rispetto all'oggetto principale dell'incarico) – MAX 35 p	TOTALE a) + b) + c)	Riparametraz.	PARZIALE
1	0,8	0,5	0,3	36	57,6	57,6
2	0,4	0,5	0,5	39	62,4	62,4
3	0,8	0,6	0,6	50	80	80

Il Presidente dispone che i plichi contenenti la documentazione amministrativa, le offerte economiche e temporali vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi, e dispone, inoltre, che sia data comunicazione sul sito internet dell'Ente del giorno e dell'ora in cui, in seduta pubblica, si darà comunicazione dei punteggi ottenuti e si procederà all'apertura e contestuale attribuzione dei punteggi alle offerte economiche e temporali (ovvero in data 06/10/2016 ore 14.00), per concludere con l'individuazione dell'aggiudicatario dell'incarico professionale.

La Commissione giudicatrice termina la seduta alle ore 14,00.

VERBALE DI GARA N.3
OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE (SEDUTA PUBBLICA)

Il giorno 06 del mese di ottobre dell'anno 2016, alle ore 14.00, presso l'ufficio del Dirigente del Settore Gestione Infrastrutture del Comune di Moncalieri, il sig. BIANCATO dott. Roberto, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.1243 del 10/02/2016 e modificata con successiva D.D. n.1482 del 29/09/2016 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Servizio Idrogeologico - Componente;
- arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Componente;

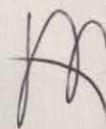
dichiara aperta la seduta pubblica per la lettura e l'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche e temporali.

Dopo aver dato lettura, per estratto, del verbale relativo allo svolgimento della seduta riservata tenutasi in data 03/10/2016, rammenta il sistema e le modalità che disciplinano la seduta in oggetto, specificando che trattasi di seduta pubblica dedicata all'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche e temporali - per la cui operazione verrà applicata la formula riportata al punto B) della lettera di invito - e finalizzata alla conseguente individuazione dell'aggiudicatario dell'incarico professionale previa verifica della congruità dell'offerta.

A tale proposito, il Presidente ricorda che trattandosi di contratto da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in virtù del contenuto dell'art.97, comma 3, del D.lgs.50/2016 sarà valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risulteranno entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Tenuto conto che per il merito tecnico, le caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica e per le migliori offerte il punteggio massimo (riparametrato) è stato stabilito in 80 punti, mentre sia per il prezzo che per l'offerta temporale il punteggio massimo è stato stabilito in 10 punti, sarà valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione che al prezzo, saranno entrambi pari o superiori rispettivamente a 64 e a 16.

Il Presidente dà, quindi, lettura del punteggio parziale assegnato ai concorrenti ed ottenuto sommando il punteggio conseguito in esito all'esame dell'offerta tecnica riparametrato.



Procede, poi, con l'apertura della "Busta 3 – Offerta Economica e Temporale" presentata dai concorrenti, dopo aver verificato l'integrità dei plichi e dà lettura ad alta voce di quanto in essa contenuto:

- 1) Enrico GUAITOLI PANINI e Irene ESPOSITO architetti associati (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), GEA PROGETTI s.a.s. di Loris VENTURINI & c. (mandante), CHINTANA s.r.l. (mandante), arch. Martina MASSARI (collaboratrice): Ribasso del 24,00% - Offerta temporale: -24 gg;
- 2) A&T PROGETTI s.r.l. (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), LA.MO.RO. soc. cons. (mandante), PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING s.r.l. (mandante), arch. Carlo BUFFA DI PERRERO (mandante): Ribasso del 35,00% - Offerta temporale: -30 gg;
- 3) arch. Paolo CASTELNOVI (Professionista singolo): Ribasso del 22,00% - Offerta temporale: -31 gg;

Con riferimento all'arch. Paolo CASTELNOVI (Professionista singolo), la Commissione rileva la presenza all'interno della "Busta 3 – Offerta Economica e Temporale" delle giustificazioni dei ribassi offerti ai sensi dell'art.97, comma 3, del D.lgs.50/2016.

Pertanto, sulla base della formula riportata al punto B.2) della lettera di invito, con riferimento all'elemento d) "Prezzo" ed e) "Tempo", la Commissione attribuisce i punteggi e procede, infine, a determinare **il punteggio finale** da assegnare a ciascun concorrente (sommando quello ottenuto per le Offerte "Tecniche" a quello ottenuto per l'offerta " Economica e Temporale" che viene comunicato ad alta voce dal Presidente di gara come di seguito elencato:

Concorrente	OFFERTA TEMPORALE	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	RIPARAMETRAZ (A)	PUNTEGGIO MERITO TECNICO (B)	PUNTEGGIO FINALE (A + B)
1	-24gg	24%	14,6	14,89	57,6	72,49
2	-30gg	35%	19,68	20	62,4	82,4
3	-31gg	22%	16,28	16,60	80	96,60

Da quanto sopra riportato si evince che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dall'arch. Paolo CASTELNOVI (Professionista singolo) – Via della Basilica 3/5 – Galleria Umberto I – 10100 Torino con complessivi punti **96,60/100**, al quale si aggiudica provvisoriamente l'incarico di redazione dello Studio di Fattibilità del progetto di area vasta riguardante la "via del Monviso – ciclovia dalle sorgenti del Po a Verrua Savoia".

La Commissione, visto sia il punteggio conseguito con riferimento all'elemento prezzo/tempo (punti 16,60) che quello conseguito con riferimento agli altri elementi di valutazione (punti 80,00), ritiene sufficienti le giustificazioni sull'offerta anormalmente bassa prodotte dal concorrente già in sede di gara ovvero che l'offerta è giustificata dalla disponibilità di molti dei materiali necessari e dalle competenze acquisite per la loro redazione e derivanti da precedenti lavori svolti (Masterplan Po dei Laghi, Masterplan ambito Torino Sud di Corona Verde, progettazione ciclabili per Corona Verde a Venaria Reale).

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
dott. Roberto BIANCATO

Componente
ing. Rocco CILLIS

Componente
arch. Stefano ROSSI