



## **CITTÀ DI MONCALIERI**

### **Servizio Appalti**

#### **PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI ASSISTENZA SPECIALISTICA AGLI ALLIEVI DISABILI E SERVIZIO DI PRE E POST SCUOLA PER ALUNNI CHE FREQUENTANO LE SCUOLE DEL TERRITORIO DI MONCALIERI.**

#### **VERBALE DI GARA N. 2.2**

##### **FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)**

L'anno duemilaundici, il giorno primo del mese di settembre, alle ore 9.30, in Moncalieri c/o la Sede del Palazzo Civico, Piazza Vittorio Emanuele II°, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata dalla stazione appaltante con determinazione dirigenziale n. 1100 del 29.08.2011 per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento della concessione in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Dirigente del Settore Istruzione, Cultura, Servizi Sociali, dott.ssa Ughetto Elena in qualità di Presidente;
- Direttore Servizio Istruzione, dott.ssa Carmelina Falcone in qualità di componente;
- Direttore Servizi Sociali dott.ssa Ines Tolosa, in qualità di componente;
- Referente Amministrativo Ufficio Appalti dott.ssa Daniela Iannetta con funzioni di Segretario verbalizzante

##### **Premesso**

- che nella prima seduta del 30.08.2011, con verbale n.1 (fase amministrativa) la Commissione ha disposto di ammettere alla fase della assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche i sott'elencati partecipanti:
  1. COOP. ANIMAZIONE VALDOCCO

2. COOP. SOCIALE PG. FRASSATI ONLUS
  3. SOCIETA' COOP. SOCIALE PROGETTO VITA ONLUS
  4. COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS
  5. COOP. CITTATIVA SOC COOP. ARL
  6. SOC COOP.SOCIALE PROGETTO A in RTI da costituirsi con LANCILLOTTO Soc. coop Sociale
  7. NAOS SCS – CONSORZIO DI COOP. SOCIALI
  8. CITY SERVICE COOP SOCIALE
  9. CE.SE.D PROGETTI SOC. COOP.SOCIALE
- Che nella seduta del 31.08.2011 sono state valutate le offerte tecniche contenute nelle Buste “B”– Offerte tecnica dei seguenti operatori:
    - 1) COOP. ANIMAZIONE VALDOCCO
    - 2) COOP. SOCIALE PG. FRASSATI ONLUS
    - 3) SOCIETA' COOP. SOCIALE PROGETTO VITA ONLUS
    - 4) COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO ONLUS

con attribuzione dei punteggi, come da verbale 2.1 (fase tecnica – seduta riservata) redatto in data 30.08.2011

- che, essendo la presente seduta riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice ed al segretario verbalizzante.

### **Tutto ciò premesso**

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alla presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse in gara), procede con l'apertura delle operazioni di verifica della regolarità delle n. 9 (nove) Buste “B – Offerta Tecnica” ammesse contenenti le offerte tecniche stesse.

In particolare, la Commissione, nella seduta del 30.08.2011, nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, valuta le offerte tecniche contenute nelle Buste “B – Offerta Tecnica” e procede all'assegnazione dei relativi punteggi sulla base dei criteri indicati nel punto 5 del disciplinare di gara con riferimento alle componenti del punto 1 “Progetto Tecnico” di cui infra.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire i punteggi alle offerte economiche contenute nella Busta n. 3 Busta “C – Offerta Economica” secondo i criteri

indicati nel punto 5 del disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa nell'offerta che avrà ottenuto il punteggio più alto e, all'occorrenza, che non sia ritenuta anomala o incongrua ai sensi di legge.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 5 del disciplinare):

- |                         |          |
|-------------------------|----------|
| 1.) IL PROGETTO TECNICO | 50 punti |
| 2.) OFFERTA ECONOMICA   | 50 punti |

**Le componenti del punto 1, "IL PROGETTO TECNICO",** sono così suddivise nei seguenti elementi, ai quali la Commissione giudicatrice attribuirà il punteggio massimo indicato:

a) *Inquadramento degli operatori, modalità di organizzazione del servizio e gestione delle criticità (max punti 10).*

b) *Qualità e quantità della formazione fornite agli operatori (max punti 10).*

c) *Modalità di gestione dei rapporti con scuola e famiglia (max punti 10).*

d) *Piano di sostituzione degli operatori assenti e contenimento del turn-over (max punti 5).*

e) *Garanzia della continuità educativa mediante l'assorbimento degli operatori già in servizio (max punti 15).*

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato utilizzando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero uno;

$\sum_n$  = sommatoria

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati:

a) *per quanto riguarda gli elementi di cui al n.1) progetto tecnico – max punti 50 - attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari considerando che il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile, mentre il coefficiente è pari a uno in corrispondenza*

della prestazione massima possibile.

b) per quanto riguarda l'elemento n.2) offerta economica – max punti 50 - attraverso la seguente formula:

$$Ci = Ri / Rmax$$

dove:

*Ri* = il ribasso percentuale contenuto nell'offerta economica; *Rmax* = il ribasso percentuale massimo offerto.

La somma dei punti assegnati al Progetto tecnico (elemento 1) e all'Offerta economica (elemento 2) porterà al punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente, che determinerà la graduatoria di gara.

In caso di parità di punteggio totale, il servizio sarà aggiudicato al concorrente che avrà raggiunto il maggior punteggio complessivo sull'offerta tecnica.

Qualora anche tali punteggi siano paritari, si procederà mediante sorteggio.

E' facoltà della stazione appaltante di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto.

Nel caso di presentazione di una sola offerta si aggiudicherà l'appalto all'unico offerente, se in possesso dei requisiti previsti per l'ammissione dell'offerta".

La Commissione giudicatrice, quindi, riprende le operazioni di gara e per prima cosa procede a verificare, per ciascun concorrente, che i plichi contenenti l'offerta tecnica ed economica siano ancora sigillati, al fine di escludere qualsiasi manomissione delle offerte pervenute.

Si riprendono i plichi nello stesso ordine cronologico assegnato nella prima fase di gara (fase amministrativa) e, quindi, nel rispetto dei numeri progressivi ivi assegnati alle offerte.

Seguendo il detto ordine cronologico, per ogni concorrente ammesso in gara si apre esclusivamente la sola Busta "B – Offerta Tecnica" contenente l'offerta tecnica (mentre la restante busta contenente l'offerta economica viene posta in luogo sigillato) al fine di esaminare e valutare detta offerta tecnica nel rispetto dei criteri sopra indicati.

La Commissione constata che l'offerta tecnica presentata dall'operatore COOP. CITTATIVA SOC COOP. ARL non è corredata dal documento d'identità prescritto - **a pena d'esclusione** - dal disciplinare di gara (al punto 12, sotto la voce Busta "B – Offerta Tecnica) né è presente l'autenticazione della firma in calce all'offerta; inoltre la Busta "B – Offerta Tecnica" non contiene la dichiarazione ex art. 13, c.5 lett a) del D.LGS. 163/06 prescritta anch'essa **a pena d'esclusione** dal disciplinare di gara (al punto 12, sotto la voce Busta "B – Offerta Tecnica). Pertanto a fronte delle valutazioni

sopraesposte, la Commissione esclude l'offerta dell'operatore COOP. CITTATIVA SOC COOP. ARL e non procede alla valutazione dell'offerta tecnica stessa.

La Commissione procede e formula i giudizi sotto riportati, relativamente ai singoli operatori sotto riportati:

| <b><u>SOCIETA' COOP. SOCIALE</u></b><br><b><u>PROGETTO A IN RTI con</u></b><br><b><u>LANCILLOTTO Scs.</u></b>   |                     |                    |                     |                     |
|---|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
|   | Dott.ssa<br>Ughetto | Dott.ssa<br>Tolosa | Dott.ssa<br>Falcone | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
| <b>a) Inquadramento degli operatori, modalità di organizzazione del servizio e gestione delle criticità (max punti 10)</b>  | 0,65                | 0,65               | 0,65                | <b>6,5</b>          |
| <b>b) Qualità e quantità della formazione fornite agli operatori (max punti 10)</b>   | 0,5                 | 0,5                | 0,5                 | <b>5</b>            |
| <b>c) Modalità di gestione dei rapporti con scuola e famiglia (max punti 10)</b>  | 0,65                | 0,65               | 0,65                | <b>6,5</b>          |
| <b>d) Piano di sostituzione degli operatori assenti e contenimento del turn-over (max punti 5)</b>  | 0,5                 | 0,5                | 0,5                 | <b>2,5</b>          |
| <b>e) Garanzia della continuità educativa mediante l'assorbimento degli operatori già in servizio (max punti 15)</b>  | 1                   | 1                  | 1                   | <b>15</b>           |
| <b>Totale</b>   |                     |                    |                     | <b>35,5</b>         |
| <b>Note:</b><br>Relativamente al punto: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Le modalità di organizzazione del servizio principale (assistenza disabili) sono descritte in modo essenziale, mentre risulta essere più dettagliato il servizio complementare di pre e post scuola; inoltre non è ben precisato l'inquadramento degli operatori</li> <li>b) Il piano di formazione fornito agli operatori risulta non essere sufficientemente strutturato ed articolato.</li> <li>c) Alcune delle proposte formulate risultano essere poco adatte al contesto di intervento.</li> <li>d) Il progetto risulta essere carente sia sul piano di sostituzione degli operatori che, conseguentemente, sul contenimento del turn-over</li> </ul> |                     |                    |                     |                     |
| <b><u>NAOS SCS – CONSORZIO DI COOP</u></b><br><b><u>SOCIALI</u></b>   |                     |                    |                     |                     |

|  | Dott.ssa Ughetto | Dott.ssa Tolosa | Dott.ssa Falcone | PUNTEGGIO TOTALE |
|--|------------------|-----------------|------------------|------------------|
| <b>a) Inquadramento degli operatori, modalità di organizzazione del servizio e gestione delle criticità (max punti 10)</b> | 0,8              | 0,8             | 0,75             | <b>7,83</b>      |
| <b>b) Qualità e quantità della formazione fornite agli operatori (max punti 10)</b>  | 0,8              | 0,8             | 0,8              | <b>8</b>         |
| <b>c) Modalità di gestione dei rapporti con scuola e famiglia (max punti 10)</b>   | 0,7              | 0,7             | 0,7              | <b>7</b>         |
| <b>d) Piano di sostituzione degli operatori assenti e contenimento del turn-over (max punti 5)</b>                         | 0,8              | 0,9             | 0,8              | <b>4,17</b>      |
| <b>e) Garanzia della continuità educativa mediante l'assorbimento degli operatori già in servizio (max punti 15)</b>       | 1                | 1               | 1                | <b>15</b>        |

**Totale**

**42,00**

**Note:**

Relativamente al punto:

- a) Il progetto è ampiamente descritto in relazione alle modalità di organizzazione del servizio, sebbene non siano dettagliati alcuni strumenti di lavoro; inoltre non è ben precisato l'inquadramento degli operatori.
- b) Il programma formativo è buono in termini di monte ore, quindi in termini di quantità della formazione, mentre non è dettagliato in termini di modalità operative, quindi in termini di qualità della formazione.
- c) Le proposte formulate sono abbastanza adeguate al contesto di intervento.
- d) Adeguato sia il piano di sostituzione degli assenti che il contenimento del turn-over

**CITY SERVICE SOC.COOP. SOCIALE**

|  | Dott.ssa Ughetto | Dott.ssa Tolosa | Dott.ssa Falcone | PUNTEGGIO TOTALE |
|--|------------------|-----------------|------------------|------------------|
| <b>a) Inquadramento degli operatori, modalità di organizzazione del servizio e gestione delle criticità (max punti 10)</b> | 0,7              | 0,7             | 0,7              | <b>7</b>         |
| <b>b) Qualità e quantità della formazione fornite agli operatori (max punti 10)</b>  | 0,5              | 0,5             | 0,5              | <b>5</b>         |
| <b>c) Modalità di gestione dei rapporti con scuola e famiglia (max punti 10)</b>   | 0,5              | 0,5             | 0,5              | <b>5</b>         |

|  |     |     |     |            |
|--|-----|-----|-----|------------|
| <b>d) Piano di sostituzione degli operatori assenti e contenimento del turn-over (max punti 5)</b>                   | 0,5 | 0,5 | 0,5 | <b>2,5</b> |
| <b>e) Garanzia della continuità educativa mediante l'assorbimento degli operatori già in servizio (max punti 15)</b> | 1   | 1   | 1   | <b>15</b>  |

**Totale**

**34,5**

**Note:**

Relativamente al punto:

- a) Le modalità di organizzazione del servizio principale (assistenza disabili) sono descritte in modo essenziale, mentre sono dettagliati i servizi complementari. Buono l'inquadramento.
- b) Il piano di formazione è poco adeguato rispetto alla necessità di aggiornamento del personale già qualificato.
- c) Non sufficientemente ed operativamente sviluppato il punto.
- d) Il piano di sostituzione proposto non è sufficientemente adeguato e rispondente alla tipologia del servizio; il contenimento del turn over è poco sviluppato.

**CE.SE.D. PROGETTI SOC. COOP.**  
**SOCIALE**

|  | Dott.ssa<br>Ughetto | Dott.ssa<br>Tolosa | Dott.ssa<br>Falcone | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|--|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| <b>a) Inquadramento degli operatori, modalità di organizzazione del servizio e gestione delle criticità (max punti 10)</b> | 0,65                | 0,65               | 0,65                | <b>6,5</b>          |
| <b>b) Qualità e quantità della formazione fornite agli operatori (max punti 10)</b>  | 0,5                 | 0,5                | 0,5                 | <b>5</b>            |
| <b>c) Modalità di gestione dei rapporti con scuola e famiglia (max punti 10)</b>   | 0,65                | 0,65               | 0,65                | <b>6,5</b>          |
| <b>d) Piano di sostituzione degli operatori assenti e contenimento del turn-over (max punti 5)</b>                         | 0,7                 | 0,7                | 0,7                 | <b>3,5</b>          |
| <b>e) Garanzia della continuità educativa mediante l'assorbimento degli operatori già in servizio (max punti 15)</b>       | 1                   | 1                  | 1                   | <b>15</b>           |

**Totale**

**36,5**

**Note:**

Relativamente al punto:

- a) Gli elementi essenziali rispetto alle modalità di organizzazione del servizio sono presenti, mentre non è precisato l'inquadramento degli operatori.
- b) Il piano di formazione è poco adeguato rispetto alla necessità di aggiornamento del personale già qualificato.
- c) Sufficientemente descritte le modalità di gestione dei rapporti con la scuola e la famiglia
- d) Il piano di contenimento del turn over è sufficientemente sviluppato, non altrettanto il piano di sostituzione degli operatori.

La Commissione giudicatrice aggiorna la seduta al giorno 20.09.2011, alle ore dieci, ove pubblicamente si darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e le formule in base a quanto descritto dagli atti di gara e, in particolare, dal punto 5 del disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice alle ore 14.00 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche/economiche, nonché la documentazione amministrativa vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi estranei.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Dott.ssa Elena Ughetto

I Commissari

Il Segretario verbalizzante

f.to dott.ssa Carmelina Falcone

f.to dott.ssa Daniela Iannetta

f.to dott.ssa Ines Tolosa