APPALTO INTEGRATO PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE LAVORI PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPLESSO SPORTIVO DI PROPRIETA' COMUNALE SITO IN VIA MATILDE SERAO

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - ALLEGATO VERBALE 7

	ELEMENTI (e SUB ELEMENTI) DI VALUTAZIONE		NOTARIMPRESA S.p.a. / progettista POLITECNA				CO.GE.FA. S.p.a. / progettisti TECNICAER ENGINEERING in a.t.i. con dott. Geologo DI GIOIA				Massimo punti			NOTARIMPRESA S.p.a. / progettista POLITECNA	CO.GE.FA. S.p.a. / progettisti TECNICAER ENGINEERING in a.t.i. con dott. Geologo DI GIOIA		Massimo punti	NOTARIMPRESA S.p.a. / progettista POLITECNA	CO.GE.FA. S.p.a. / progettisti TECNICAER ENGINEERING in a.t.i. con dott. Geologo DI GIOIA	NOTARIMPRESA S.p.a. / progettista POLITECNA	CO.GE.FA. S.p.a. / progettisti TECNICAER ENGINEERING in a.t.i. con dott. Geologo DI GIOIA
			Leccese	Cantatore	Usai	Media	Leccese	Cantatore	Usai	Media	Massimo punti										RIPARAMETRAZIONE SUB-ELEMENTI	
1	**ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE**																					
1.1	Ottimizzazione delle macro fasi dell'intervento	La Commissione osserva nella documentazione tecnica un numero di pagine superiore a quelle previste nel disciplinare di gara. Il Presidente decide di esaminare comunque tutte le pagine non essendo prevista causa di esclusione. L'ottimizzazione per entrambi i concorrenti è ottenuta attraverso una riorganizzazione delle lavorazioni con inserimento di più squadre lavorative. Entrambi i concorrenti propongono la suddivisione dei lavori in 4 macro fasi. Si osserva nella documentazione della soc. CO.GE.FA. un maggior dettaglio nella descrizione delle 4 macro fasi lavorative. La soc. NOTARIMPRESA propone una lavorazione in riduzione e dedica ampio spazio alle funzioni di DL e CSE non oggetto di richiesta e non ad appannaggio del concorrente. CO.GE.FA. : propone una riduzione pari a 207 gg sulla durata dei lavori prevista dal progetto definitivo. NOTARIMPRESA: propone una riduzione pari a 110 gg sulla durata dei lavori prevista dal progetto definitivo	0,4	0,4	0,4	**0,4**	0,6	0,6	0,6	**0,6**	**5**	1.1	Ottimizzazione delle macro fasi dell'intervento	0,400	0,600		**5**	2,000	3,000	**3,333**	**5,000**
1.2	Miglioramento del modello organizzativo	Apprezzabile il modello organizzativo di entrambi i concorrenti. La Commissione ha osservato una maggiore articolazione del modello illustrato dalla soc. CO.GE.FA.	0,4	0,6	0,8	**0,6**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**3**	1.2	Miglioramento del modello organizzativo	0,600	0,733		**3**	1,800	2,199	**2,456**	**3,000**
1.3	Sistema di controllo e monitoraggio	Il modello di controllo e monitoraggio proposto dalla soc. CO.GE.FA. beneficia di una maggior integrazione ed appare più immediato nella gestione e consultazione.	0,4	0,6	0,6	**0,533**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**4**	1.3	Sistema di controllo e monitoraggio	0,533	0,733		**4**	2,132	2,932	**2,909**	**4,000**
1.4	Miglioramento della organizzazione del cantiere nel caso di situazioni di allagamento	Entrambi i concorrenti propongono sistemi attivi e passivi contro l'allagamento. La soc. CO.GE.FA. propone un sistema di argini che appare più funzionale.	0,6	0,6	0,6	**0,6**	0,8	0,8	0,8	**0,8**	**4**	1.4	Miglioramento della organizzazione del cantiere nel caso di situazioni di allagamento	0,600	0,800		**4**	2,400	3,200	**3,000**	**4,000**
1.5	Accessibilità alla conoscenza del cantiere	Entrambe le proposte risultano più che soddisfacenti. La proposta di NOTARIMPRESA prevede un piano di comunicazione più articolato.	0,8	1	1	**0,933**	0,6	0,8	0,6	**0,667**	**4**	1.5	Accessibilità alla conoscenza del cantiere	0,933	0,667		**4**	3,732	2,668	**4,000**	**2,860**
2	**SICUREZZA DEL CANTIERE**											2										
2.1	Miglioramento delle misure di segregazione e protezione del cantiere	Le proposte risultano pressochè equivalenti.	0,6	0,8	0,8	**0,733**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**5**	2.1	Miglioramento delle misure di segregazione e protezione del cantiere	0,733	0,733		**5**	3,665	3,665	**5,000**	**5,000**
2.2	Sistema di controllo delle presenze delle persone coinvolte nel cantiere	Le proposte risultano pressochè equivalenti.	0,6	0,8	0,8	**0,733**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**6**	2.2	Sistema di controllo delle presenze delle persone coinvolte nel cantiere	0,733	0,733		**6**	4,398	4,398	**6,000**	**6,000**
3	**REDAZIONE PROGETTO PARCHEGGIO LATO COMPLESSO TENNISTICO**																					
3.1	Redazione progetto complessivo del parcheggio	Si apprezza nella soluzione di NOTARIMPRESA la maggiore intgrazione con il contesto esistente. La soluzione COGEFA evidenzia una migliore impronta impiantistica in termini di sostenibilità ambientale. entrambe le stime non risultano complete.	0,6	0,6	0,4	**0,533**	0,8	0,6	0,8	**0,733**	**6**	3.1	Redazione progetto complessivo del parcheggio	0,533	0,733		**6**	3,198	4,398	**4,363**	**6,000**
3.2	Possibilità di attuazione per sub lotti funzionali	La divisione in lotti di NOTARIMPRESA garantisce comunque sempre un certo numero di posti a parcheggio.	0,6	0,8	0,6	**0,667**	0,2	0,4	0,2	**0,267**	**3**	3.2	Possibilità di attuazione per sub lotti funzionali	0,667	0,267		**3**	2,001	0,801	**3,000**	**1,201**
4	**MIGLIORAMENTO ALLESTIMENTO AREE ESTERNE**																					
4.1	Redazione di un progetto contenti una proposta migliorativa per l'allestimento delle aree esterne antistanti la via Matilde Serao	La soluzione di COGEFA crea un polo verde urbano a favore della socialità. La soluzione di NOTARIMPRESA non evidenzia accorgimenti di tutela dal rischi idrogeologico.	0,6	0,6	0,6	**0,6**	0,8	0,8	0,8	**0,8**	**8**	4.1	Redazione di un progetto contenti una proposta migliorativa per l'allestimento delle aree esterne antistanti la via Matilde Serao	0,600	0,800		**8**	4,800	6,400	**6,000**	**8,000**
5	**QUALITÀ, PREGIO TECNICO, CARATTERISTICHE ESTETICHE E FUNZIONALI**																					
5.1	Miglioramento delle soluzioni tecniche previste dei criteri mimi ambientali	La valutazione è stata fatta sulla base complessiva della proposta tenendo conto sia della componente edile che impiantistica.	0,6	0,6	0,6	**0,6**	0,8	0,8	0,8	**0,8**	**6**	5.1	Miglioramento delle soluzioni tecniche previste dei criteri mimi ambientali	0,600	0,800		**6**	3,600	4,800	**4,500**	**6,000**
5.2	Miglioramento del sistema impiantistico in progetto - elettrico - idraulico e a servizio dell'impianto natatorio	La proposta della soc. COGEFA ha dimostrato una componente energetica/sostenibile maggiore.	0,6	0,6	0,6	**0,6**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**6**	5.2	Miglioramento del sistema impiantistico in progetto - elettrico - idraulico e a servizio dell'impianto natatorio	0,600	0,733		**6**	3,600	4,398	**4,911**	**6,000**
5.3	Utilizzo tecnologia BIM per la progettazione	Le proposte risultano pressochè equivalenti.	0,6	0,8	0,8	**0,733**	0,6	0,8	0,8	**0,733**	**2**	5.3	Utilizzo tecnologia BIM per la progettazione	0,733	0,733		**2**	1,466	1,466	**2,000**	**2,000**
6	**RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE**																					
6.1	Riduzione dei tempi di esecuzione	La proposta della soc. COGEFA risulta migliore	0,4	0,4	0,6	**0,467**	0,6	0,6	0,8	**0,667**	**8**	6.1	Riduzione dei tempi di esecuzione	0,467	0,667		**8**	3,736	5,336	**5,601**	**8,000**
6.2	Riduzione dei tempi di redazione del progetto esecutivo	La proposta della soc. COGEFA risulta migliore	0,4	0,4	0,4	**0,4**	0,6	0,6	0,8	**0,667**	**4**	6.2	Riduzione dei tempi di redazione del progetto esecutivo	0,400	0,667		**4**	1,600	2,668	**2,399**	**4,000**
7	**MIGLIORAMENTO DEL PIANO DI MANUTENZIONE**																					
7.1	Miglioramento del piano di manutenzione dell'opera, attraverso proposte migliorative dei cicli di intervento, nonché proposta di assunzione a proprio carico, per n. di mesi con un massimo di 24, delle attività previste	Le attività manutentive e le frequenze di intervento porposte dalla soc. COGEFA sono risultate in numero superiore. Viene altresì apprezzata la proposta di assistenza nel passaggiodi consegna nei confronti del futuro gestore	0,4	0,4	0,4	**0,4**	0,8	0,8	0,8	**0,8**	**6**	7.1	Miglioramento del piano di manutenzione dell'opera, attraverso proposte migliorative dei cicli di intervento, nonché proposta di assunzione a proprio carico, per n. di mesi con un massimo di 24, delle attività previste	0,400	0,800		**6**	2,400	4,800	**3,000**	**6,000**
																					46,528	**57,129**	**62,472**	**77,060**
																RIP						**64,855**	**80,000**

IL PRESIDENTE
Arch. Francesco LECCESE

I COMPONENTI
Ing. Giorgio CANTATORE

Ing. Domenico USAI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Arch. Stefano ROSSI